ОБЗОР СУДЕБНЫХ ПРАКТИК
ВЕСТНИК
информационный
2026 | № 11
ГАЗПРОМ ПРОФСОЮЗ

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

Основные акты высших судов по статье:

Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом ВС РФ 27.09.2017)

Согласно пункту 1 ст. 3 ФЗ «О персональных данных» персональные данные - любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Под обработкой персональных данных понимается любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных (пункт 3 ст. 3 ФЗ «О персональных данных»).

Обзор судебной практики ВС РФ за третий квартал 2012 года (утв. Президиумом ВС РФ 26.12.2012)

Кроме того, судебные инстанции не учли, что в соответствии с требованиями пункта 1 части 2 ст. 6 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ «О персональных данных» в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, согласие субъекта персональных данных не требуется в случае, если обработка персональных данных осуществляется на основании федерального закона, устанавливающего ее цель, условия получения персональных данных и круг субъектов, персональные данные которых подлежат обработке, а также определяющего полномочия оператора, каковым в силу действия пункта 2 части 1 ст. 3 ФЗ «О персональных данных» выступает первичная профсоюзная организация, осуществляя мероприятия по защите трудовых прав работников.

В данном случае первичная профсоюзная организация, запросив у работодателя информацию и локальные нормативные акты по вышеуказанным вопросам, действовала в целях исполнения условий коллективного договора, что в соответствии с п. 2 части 1 ст. 6 ФЗ «О персональных данных» является дополнительным основанием для обработки персональных данных в целях исполнения договора без согласия субъекта персональных данных, являющегося одной из сторон договора.

Продолжение на стр. 2-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

Таким образом, вывод суда о том, что предоставление информации по исполнению коллективного договора в части привлечения работников указанного филиала к работе сверхурочно и в выходные дни возможно только при наличии угрозы жизни или здоровью работников либо с их письменного согласия, которое не было получено, не соответствует изложенным требованиям законодательства и основан на неправильном толковании норм материального права. Неправомерен и вывод суда о том, что истец вправе был истребовать указанную информацию лишь при наличии доказательств нарушений работодателем условий коллективного договора, поскольку такие нарушения могли быть установлены лишь после получения соответствующей информации.
При таких обстоятельствах отказ работодателя в предоставлении указанной информации не позволяет первичной профсоюзной организации, представляющей интересы работников, осуществлять в полном объеме функции, возложенные на нее в силу закона, а также проверять правомерность привлечения их к работе сверхурочно и в выходные дни в безопасных условиях труда и с соответствующей требованиям законодательства оплатой труда, в результате чего может повлечь за собой массовые нарушения трудовых прав работников.

Споры за последние 3 года

Что на практике признается персональными данными?

Персональными данными на практике признаются:

- сведения, указанные в документе, удостоверяющем личность, ИНН

Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23.03.2022 N 88а-4692/2022

Категория: Гражданско-правовые споры.
Требования: О признании незаконным отказа в предоставлении запрошенной адвокатом информации.
Обстоятельства: Отказывая в удовлетворении требований, заявленных административным истцом, суды правомерно пришли к выводу о том, что, поскольку запрашиваемая информация, в частности, результаты проведенной проверки содержат информацию ограниченного доступа, отказ в предоставлении данной информации не противоречит законодательству, а потому не может быть признан незаконным.
Решение: Отказано.

Продолжение на стр. 3-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

К таким сведениям относятся: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, пол, адрес места жительства, сведения из документа, удостоверяющего личность, идентификационный (регистрационный, учетный) номер налогоплательщика (при наличии), семейное положение, социальное положение, образование, национальность, профессия, доходы, иные сведения, относящиеся к субъекту персональных данных.

Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2022 N 88а-10995/2022 по делу N 2а-350/2022 (УИД 27RS0002-01-2021-003247-36)

Категория: Споры с органами ФСИН России.
Требования заявителя: О признании незаконными действий администрации следственного изолятора.
Обстоятельства: В ответ на обращение истца о предоставлении информации ответчик отказал в предоставлении сведений.
Решение: Дело направлено на новое рассмотрение.
К таким сведениям относятся: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, пол, адрес места жительства, сведения из документа, удостоверяющего личность, идентификационный (регистрационный, учетный) номер налогоплательщика (при наличии), семейное положение, социальное положение, образование, национальность, профессия, доходы, иные сведения, относящиеся к субъекту персональных данных.

- СНИЛС

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 07.08.2019 по делу N 33-13351/2019

Требование: О признании договора об обязательном пенсионном страховании недействительным, об обязании передать в Пенсионный фонд РФ средства пенсионных накоплений, проценты за неправомерное пользование данными средствами, средства, направленные на формирование собственных средств фонда, сформированные за счет дохода от инвестирования, о взыскании потерь инвестиционного дохода, компенсации морального вреда. Обстоятельства: Истцу стало известно о переводе средств его пенсионных накоплений из Пенсионного фонда РФ в негосударственный фонд ответчика, но заявление о переходе в фонд ответчика истец не подписывал, договор не заключал, в документах указаны не его персональные данные, проставлена не его ...
Фамилия, имя, отчество, дата рождения, адрес проживания, номер СНИЛС гражданина рассматривается в качестве персональных данных.

Продолжение на стр. 4-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

В исковом заявлении З. содержится требование о компенсации морального вреда, в обоснование иска указано на нарушение прав истца как субъекта персональных данных в связи с их незаконной передачей и обработкой без согласия истца, что по смыслу части 6.1 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет заявителю право на предъявление иска в суд по месту своего жительства, которым является г. ...2 ..., в связи с чем предусмотренных законом оснований для передачи иска в суд по месту нахождения ответчика, у суда первой инстанции не имелось.
Довод жалобы об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования о компенсации морального вреда судебной коллегией не принимается, поскольку это требование вытекает из нарушений прав истца как субъекта персональных данных, а не как потребителя. Иных доводов жалоба не содержит.
Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 04.07.2017 по делу N 33-6394/2017

Требование: О признании действий, выразившихся в непредоставлении документов, незаконными, истребовании документов.
Обстоятельства: Ответчик отказывает истцам, являющимся членами кооператива, в ознакомлении с документами, касающимися деятельности кооператива.
Решение: Требование удовлетворено частично.
В частности, к числу идентификаторов (данных, позволяющих однозначно идентифицировать физическое лицо), которые сами по себе однозначно определяют физическое лицо, в том числе могут быть отнесены: номер и серия паспорта; страховой номер индивидуального лицевого счета; идентификационный номер налогоплательщика; биометрические данные; банковский счет, номер банковской карты и т.д.

- номер банковского счета, банковской карты

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 27.09.2016 N 33-9626/2016

Требование: О признании незаконными действий по направлению сообщений рекламного характера.
Обстоятельства: Истец ссылается на то, что на электронную почту получил сообщение от ответчика, содержащее рекламную информацию несмотря на то, что ранее им было отозвано согласие на обработку его персональных данных для целей направления ему рекламной информации.

Продолжение на стр. 5-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

Решение: Требование удовлетворено.
Обосновывая свои выводы, суд, верно, сослался на то обстоятельство, что поскольку адрес электронной почты привязан к принадлежащему истцу телефонному номеру он относится к категории персональных данных, и, следовательно, использование адреса электронной почты является обработкой персональных данных применительно к п. п. 2, 3 ст. 3 Федерального закона «О персональных данных».

- адрес электронной почты, привязанный к телефону

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 27.09.2016 N 33-9626/2016

Требование: О признании незаконными действий по направлению сообщений рекламного характера. Обстоятельства: Истец ссылается на то, что на электронную почту получил сообщение от ответчика, содержащее рекламную информацию, несмотря на то, что ранее им было отозвано согласие на обработку его персональных данных для целей направления ему рекламной информации. Решение: Требование удовлетворено.
Обосновывая свои выводы, суд, верно, сослался на то обстоятельство, что поскольку адрес электронной почты (данные изъяты) привязан к принадлежащему истцу телефонному номеру (данные изъяты) он относится к категории персональных данных, и, следовательно, использование адреса электронной почты является обработкой персональных данных применительно к п. п. 2, 3 ст. 3 Федерального закона «О персональных данных».
Кроме того, из распечатки сообщения усматривается, что ответчик направлял сообщение в адрес (данные изъяты) который был привязан и к другим персональным данным истца: имени и фамилии Ж. Таким образом, ответчик обрабатывал в совокупности персональные данные - имя, фамилию, адрес электронной почты, номер телефона в целях направления спорного рекламного сообщения. При этом доказательств наличия согласия истца на обработку его персональных данных материалы дела не содержат, как и не содержат доказательств наличия иных условий законности обработки персональных данных, указанных в ст. 6 Федерального закона «О персональных данных». Доводы жалобы о том, что при регистрации (авторизации) на сервисе электронной почты и заключении договора на оказание соответствующих услуг истец предоставил Рамблеру согласие на получение на указанный адрес электронной почты спорных сообщений, отмену решения суда первой инстанции не влекут, поскольку истцом было направлено заявление на отзыв

Продолжение на стр. 6-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

согласия на обработку его персональных данных от ДД.ММ.ГГГГ, которое было получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, ответчик осуществил обработку персональных данных истца незаконно.

Доводы жалобы о том, что у Рамблера отсутствовала предусмотренная законом обязанность и фактическая возможность исполнить направленное истцом в бумажном виде заявление о предоставлении Истцу информации об обрабатываемых Рамблером персональных данных Истца и/или об отзыве согласия Истца на обработку персональных данных, так как Рамблер не мог соотнести лицо, написавшее заявления (Истца), с лицом, владеющим адресом электронной почты (данные изъяты) судебная коллегия также отклоняет.

Принимая во внимание, что истцом были представлены надлежащие доказательства в подтверждение факта обращения к ответчику с заявлением о предоставлении информации, касающейся обработки его персональных данных, при этом отправленный истцом запрос соответствует реквизитами, предусмотренными части 3 ст. 14 Федерального закона «О персональных данных», судебная коллегия приходит к выводу о возможности ответчиком идентифицировать отправителя данного заявления.Доводы о том, что на отношения Рамблера и истца не распространялись положения Федерального закона «О персональных данных», основаны на неправильном толковании апеллянтом норм права, в связи с чем не могут являться основанием к отмене решения суда. Других доводов, ставящих под сомнение законность вынесенного по делу судебного решения, апелляционная жалоба не содержит, поэтому оснований к отмене обжалованного решения суда первой инстанции судебная коллегия не усматривает.

- абонентский номер телефона мобильной связи, указанный в месте, позволяющем прямо отнести эти данные к конкретному физлицу

Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2025 N 88-5914/2025 (УИД 11RS0004-01-2024-001895-69)

Категория спора: Причинение морального вреда, защита чести, достоинства и деловой репутации.

Требования потерпевшего: 1) О взыскании компенсации морального вреда; 2) О защите права на персональные данные.

Обстоятельства: Опубликованная ответчиком в социальной сети статья содержит указание на фамилию, имя, отчество, номер мобильного телефона и изображение краткой подписи истца как физического лица, при этом согласие

Продолжение на стр. 7-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

на совершение данной публикации и распространение этих данных истец не давал.
Решение: 1) Удовлетворено в части; 2) Удовлетворено в части.
Абонентский номер телефона мобильной связи, а также образ личной подписи ФИО3 в месте, позволяющем прямо отнести эти данные к личности истца (напротив Ф.И.О.), суд оценил как персональные данные, распространенные ответчиком с нарушением установленного законом порядка в отсутствие согласия ФИО3, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца и взыскании с ответчика компенсации морального вреда. Определяя размер компенсации, суд применил положения статей 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации и учел: характер и объем нарушенных прав истца, степень вины ответчика - нарушителя прав ФИО3, степень физических и нравственных страданий истца, эмоциональные переживания и доказанные негативные последствия неправомерного поведения ФИО1, требования разумности и справедливости, ввиду чего посчитал возможным взыскать с ответчика в пользу ФИО3 компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., полагая данный размер отвечающим принципам разумности и справедливости. Проверив принятое по делу решение, суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

- образ подписи в месте, позволяющем прямо отнести эти данные к конкретному физлицу

Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2025 N 88-5914/2025 (УИД 11RS0004-01-2024-001895-69)

Категория спора: Причинение морального вреда, защита чести, достоинства и деловой репутации.
Требования потерпевшего: 1) О взыскании компенсации морального вреда; 2) О защите права на персональные данные.
Обстоятельства: Опубликованная ответчиком в социальной сети статья содержит указание на фамилию, имя, отчество, номер мобильного телефона и изображение краткой подписи истца как физического лица, при этом согласие на совершение данной публикации и распространение этих данных истец не давал.
Решение: 1) Удовлетворено в части; 2) Удовлетворено в части.
Абонентский номер телефона мобильной связи, а также образ личной подписи ФИО3 в месте, позволяющем прямо отнести эти данные к личности истца (напротив Ф.И.О.), суд оценил как персональные данные, распространенные

Продолжение на стр. 8-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

ответчиком с нарушением установленного законом порядка в отсутствие согласия ФИО3, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца и взыскании с ответчика компенсации морального вреда.
Определяя размер компенсации, суд применил положения статей 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации и учел: характер и объем нарушенных прав истца, степень вины ответчика - нарушителя прав ФИО3, степень физических и нравственных страданий истца, эмоциональные переживания и доказанные негативные последствия неправомерного поведения ФИО1, требования разумности и справедливости, ввиду чего посчитал возможным взыскать с ответчика в пользу ФИО3 компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., полагая данный размер отвечающим принципам разумности и справедливости.
Проверив принятое по делу решение, суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Персональными данными на практике не признается:

- количество жителей, зарегистрированных по почтовым адресам

Апелляционное определение Московского областного суда от 12.10.2016 по делу N 33а-25712/2016

Требование: О признании незаконным отказа в предоставлении информации. Обстоятельства: Истец указал на то, что обратился к ответчику с заявлением о предоставлении информации о количестве прописанных жителей. В своем обращении истец указал, что является представителем инициативной группы, данная информация необходима для реализации прав граждан на создание территориального общественного самоуправления в деревне. Однако истцу было отказано.
Решение: Требование удовлетворено.
Как следует из содержания обращения Б.А. от 4 декабря 2015 года, административным истцом запрашивалась информация о количестве зарегистрированных жителей в почтовых адресах в цифровом значении, а не конкретная информация, прямо или косвенно относящаяся к какому-либо конкретному лицу.
Таким образом, запрашиваемая истцом информация не относится к категории персональных данных, не нарушает прав граждан на защиту их персональных данных и, следовательно, могла быть предоставлена.

Продолжение на стр. 9-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

- видеозапись с камер наблюдения, установленных для обеспечения безопасности

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.02.2022 по делу N 88-3607/2022

Категория спора: Причинение вреда органами власти.
Требования потерпевшего: О взыскании компенсации морального вреда. Обстоятельства: Истец указал, что в результате действий ответчика был привлечен к административной ответственности, тем самым ему причинен моральный вред, выразившийся в физических и нравственных страданиях. Решение: Отказано.
Установка видеокамер на доме, не находящемся в общей долевой собственности, не может рассматриваться как пользование земельным участком, кроме того, видеокамеры были установлены в 2015 - 2016 гг., они функционировали в течение 5 лет, до настоящего времени С.Т.К. с требованиями об их демонтаже или необходимости согласия для их установки не обращалась, в том числе и в настоящем деле, что также свидетельствует об отсутствии вмешательства ответчиков в частную жизнь истца, камеры видеонаблюдения, установленные ответчиками, не являются скрытыми, действия ответчиков не направлены на сбор информации в отношении истца и проведение оперативно-разыскных мероприятий, которые входят в компетенцию правоохранительных органов, установленное видеонаблюдение не позволяет установить личность человека в связи с отсутствием необходимых для этого персональных данных, не хранит какие-либо персональные данные о человеке, не имеет системы распознавания лиц, не имеет в своей системе базы данных каких-либо лиц, не фиксирует биометрические персональные данные, не определяет личность попавшего в обзор камеры человека и не обрабатывает его данные, доказательств того, что Л.А.АБ., Л.Н., С.Т.А. проводят мероприятия, направленные на установление личности конкретного гражданина, использовали и используют видеозаписи для обнародования их в личных целях, нарушения прав и законных интересов С.Т.К. ею не представлено. При этом само по себе получение изображения истца в период ее нахождения на территории, попадающей под сектор наблюдения конкретной камеры, установленной в целях контроля за сохранностью имущества, не является способом и подтверждением сбора персональных данных истца ответчиками.

Продолжение на стр. 10-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

- наименование улицы, номер дома, квартиры и сумма задолженности - если не указаны фамилия и инициалы, позволяющие однозначно соотнести эти сведения с конкретным физлицом

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.11.2020 по делу N 88-26394/2020 (УИД 36RS0001-01-2019-003476-18)

Категория спора: Управление многоквартирными домами.
Требования правообладателя жилого помещения: О признании действий по размещению информации о должниках незаконными.
Обстоятельства: Истица указала, что ответчик обслуживает многоквартирный дом, в котором она проживает, расклеивает на подъезде дома персональную информацию, в которой указаны номер дома, квартира и сумма долга по квартире.
Решение: Отказано.
Наименование улицы, номер дома, номер квартиры и сумма задолженности не является персональными данными субъекта (собственника, нанимателя квартиры) без указания дополнительной информации о фамилии, имени, отчестве, позволяющей однозначно определить ее принадлежность конкретному физическому лицу (субъекту персональных данных).
Судебная коллегия кассационной инстанции полагает выводы судов законными и обоснованными, подробно мотивированными в судебных актах. Доводы кассационной жалобы истца, полагающей, что по номеру квартиры возможно идентифицировать личность жильца не соответствуют обстоятельствам, установленным по делу, поскольку при размещении в подъезде дома информации о должниках с указанием номера квартиры и суммы задолженности определить принадлежность персональных данных конкретному субъекту, в данном случае невозможно. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судом доказательств, с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебного постановления кассационным судом общей юрисдикции.

- обезличенная информация о лицевых счетах с задолженностью по оплате коммунальных услуг, в том числе номер счета и адрес поставки коммунального ресурса

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.07.2025 N 88-11826/2025 (УИД 55RS0002-01-2024-004048-85)

Продолжение на стр. 11-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

Категория спора: Причинение морального вреда, защита чести, достоинства и деловой репутации.
Требования потерпевшего: 1) О взыскании компенсации морального вреда; 2) О защите права на персональные данные.
Обстоятельства: Истцом не доказан факт передачи ответчиком его персональных данных третьему лицу.
Решение: 1) Отказано; 2) Отказано.
16 мая 2024 г. Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области вынесено определение N об отказе в возбуждении административного правонарушения по части 1 ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении АО «ОмскРТС» в связи с отсутствием события административного правонарушения. Из указанного определения следует, что со стороны АО «ОмскРТС» в рамках исполнения договора передан ООО «Агентству Р.О.С.долгЪ» реестр, содержащий обезличенную информацию о лицевых счетах, имеющих задолженность по оплате услуг поставки тепла, в том числе лицевой счет с адресом поставки коммунального ресурса (адрес). Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, не установив, что АО «ОмскРТС» передало ООО «Агентство Р.О.С.долгъ» персональные данные У.С., а также оснований для признания незаконными бездействия в части непредоставления истцу сведений об источнике получения персональных данных истца в отношении номеров телефонов, как и признания незаконной обработки ответчиком персональных данных в виде номеров телефонов, в связи с чем, пришел к выводу о том, что требование истца удовлетворению не подлежит. Суд апелляционной инстанции с вышеуказанными выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился. Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что выводы судов отвечают требованиям законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.
Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2025 N 88-5914/2025 (УИД 11RS0004-01-2024-001895-69)

Категория спора: Причинение морального вреда, защита чести, достоинства и деловой репутации.
Требования потерпевшего: 1) О взыскании компенсации морального вреда; 2) О защите права на персональные данные.
Обстоятельства: Опубликованная ответчиком в социальной сети статья содержит указание на фамилию, имя, отчество, номер мобильного телефона и

Продолжение на стр. 12-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

изображение краткой подписи истца как физического лица, при этом согласие на совершение данной публикации и распространение этих данных истец не давал. Решение: 1) Удовлетворено в части; 2) Удовлетворено в части. Абонентский номер телефона мобильной связи, а также образ личной подписи ФИО3 в месте, позволяющем прямо отнести эти данные к личности истца (напротив Ф.И.О.), суд оценил как персональные данные, распространенные ответчиком с нарушением установленного законом порядка в отсутствие согласия ФИО3, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца и взыскании с ответчика компенсации морального вреда. Определяя размер компенсации, суд применил положения статей 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации и учел: характер и объем нарушенных прав истца, степень вины ответчика - нарушителя прав ФИО3, степень физических и нравственных страданий истца, эмоциональные переживания и доказанные негативные последствия неправомерного поведения ФИО1, требования разумности и справедливости, ввиду чего посчитал возможным взыскать с ответчика в пользу ФИО3 компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., полагая данный размер отвечающим принципам разумности и справедливости. Проверив принятое по делу решение, суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, и нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения сторон.

- статуса фамилия и инициалы физлица с указанием его публичного

Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2025 N 88-5914/2025 (УИД 11RS0004-01-2024-001895-69)

Категория спора: Причинение морального вреда, защита чести, достоинства и деловой репутации.

Требования потерпевшего: 1) О взыскании компенсации морального вреда; 2) О защите права на персональные данные.

Обстоятельства: Опубликованная ответчиком в социальной сети статья содержит указание на фамилию, имя, отчество, номер мобильного телефона и изображение краткой подписи истца как физического лица, при этом согласие на совершение данной публикации и распространение этих данных истец не давал.

Решение: 1) Удовлетворено в части; 2) Удовлетворено в части.

Продолжение на стр. 13-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

Размещение ответчиком в сети Интернет фамилии и инициалов истца, а также указание на ее статус депутата 6 созыва суд не признал распространением персональных данных ФИО3, указав, что указанная информация является общедоступной, т.к. ФИО3 ведет активную общественную деятельность, и данная информация размещалась ранее с согласия истца как в сети Интернет, так и в иных источниках информации. Абонентский номер телефона мобильной связи, а также образ личной подписи ФИО3 в месте, позволяющем прямо отнести эти данные к личности истца (напротив Ф.И.О.), суд оценил как персональные данные, распространенные ответчиком с нарушением установленного законом порядка в отсутствие согласия ФИО3, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца и взыскании с ответчика компенсации морального вреда.

Что на практике признается обработкой персональных данных?

- Получение изображения гражданина, находившегося в зоне действия камеры, установленной для обеспечения безопасности (контроля за обстановкой, сохранностью имущества), не признается обработкой (сбором) персональных данных

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.02.2022 по делу N 88-3607/2022 (УИД 63RS0041-01-2021-002872-37)

Категория спора: Причинение вреда органами власти.

Требования потерпевшего: О взыскании компенсации морального вреда. Обстоятельства: Истец указал, что в результате действий ответчика был привлечен к административной ответственности, тем самым ему причинен моральный вред, выразившийся в физических и нравственных страданиях. Решение: Отказано.

Установка видеокамер на доме, не находящемся в общей долевой собственности, не может рассматриваться как пользование земельным участком, кроме того, видеокамеры были установлены в 2015 - 2016 гг., они функционировали в течение 5 лет, до настоящего времени С.Т.К. с требованиями об их демонтаже или необходимости согласия для их установки не обращалась, в том числе и в настоящем деле, что также свидетельствует об отсутствии вмешательства ответчиков в частную жизнь истца, камеры видеонаблюдения, установленные ответчиками, не являются скрытыми, действия ответчиков не направлены на сбор информации в отношении истца и проведение оперативно-разыскных мероприятий, которые входят в компетенцию правоохранительных органов, установленное видеонаблюдение не позволяет установить личность человека в связи с отсутствием необходимых для этого персональных данных, не хранит какие-либо

Продолжение на стр. 14-15.

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

персональные данные о человеке, не имеет системы распознавания лиц, не имеет в своей системе базы данных каких-либо лиц, не фиксирует биометрические персональные данные, не определяет личность попавшего в обзор камеры человека и не обрабатывает его данные, доказательств того, что Л.А.АБ., Л.Н., С.Т.А. проводят мероприятия, направленные на установление личности конкретного гражданина, использовали и используют видеозаписи для обнародования их в личных целях, нарушения прав и законных интересов С.Т.К. ею не представлено. При этом само по себе получение изображения истца в период ее нахождения на территории, попадающей под сектор наблюдения конкретной камеры, установленной в целях контроля за сохранностью имущества, не является способом и подтверждением сбора персональных данных истца ответчиками.

Продолжение на стр. 15-15.

ВЕСТНИК
информационный
ОБЗОР СУДЕБНЫХ ПРАКТИК
2026 | № 11
ГАЗПРОМ ПРОФСОЮЗ

ВАЖНЕЙШАЯ ПРАКТИКА

(статья 3 Федерального закона «О персональных данных»)

Разъяснения высших судов

Обзор подготовил **Н.Н. Наумов**,
начальник отдела главного правового инспектора «Газпром профсоюза»

ЧИТАЙТЕ НОВОСТИ «ГАЗПРОМ ПРОФСОЮЗА» В СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ»

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ОФИЦИАЛЬНЫЙ ТЕЛЕГРАМ КАНАЛ «ГАЗПРОМ ПРОФСОЮЗА»

ГАЗПРОМ ПРОФСОЮЗ

Административно-юридический отдел:
Шустров Андрей Георгиевич
телефон: + 7 (812) 729-55-76

Отдел главного правового инспектора:
Наумов Николай Николаевич
телефон: + 7 (812) 729-55-73

Электронная почта «Вестника»:
inform-mpo@yandex.ru

Еще больше новостей о деятельности «Газпром профсоюза» на сайте
ГАЗПРОМПРОФСОЮЗ.РФ